



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 71-40-53, факс 71-40-60,

E-mail: info@stavropol.arbitr.ru, <http://www.stavropol.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь

Дело № А63-9871/2010

21 марта 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2012 года

Решение изготовлено в полном объеме 21 марта 2012 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Сиротина И.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Попковой С.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Государственного унитарного
предприятия Ставропольского края «Ставрополькоммунэлектро», г. Ставрополь, ОГРН
10226001972909,
Министерства имущественных отношений Ставропольского края, г. Ставрополь, ОГРН
1022601949644,
к открытому акционерному обществу «Благодарненский элеватор», г. Благодарный, ОГРН
1022602423337,
третье лицо: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, ОГРН 1042600339737,
о признании отсутствующим права собственности,
при участии в судебном заседании представителей от ГУП СК «Ставрополькоммунэлектро»
Капниной А.С. по доверенности от 26.12.11, от Министерства имущественных отношений
Ставропольского края – Верченко А.А. по доверенности от 13.12.11, от ответчика – Енацкой
И.Г. по доверенности от 26.12.11, в отсутствие представителя третьего лица,
установил:

Государственное унитарное предприятие Ставропольского края
«Ставрополькоммунэлектро», г. Ставрополь, (далее – предприятие) и Министерство
имущественных отношений Ставропольского края, г. Ставрополь (далее – министерство)
обратились в Арбитражный суд Ставропольского края с иском заявлением к открытому
акционерному обществу «Благодарненский элеватор» г. Благодарный (далее – общество),
третье лицо: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, о признании отсутствующим права

собственности у общества на воздушную электрическую линию ВЛ-10 КВ, протяженностью 3 980 пог.м., расположенную по адресу: Ставропольский край, Благодарненский район, г. Благодарный (далее – спорный объект) и об обязанности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю (далее – управление) внести запись об исключении из реестра зарегистрированного права собственности ОАО «Благодарненский элеватор» на спорный объект.

В обоснование иска истцы указывают, что 28.01.10 за ответчиком зарегистрировано право собственности на спорный объект, что данный спорный объект не является объектом недвижимого имущества, а является объектом движимого имущества, а также, что данный спорный объект с 1988 года является собственностью Ставропольского края и закреплен на праве хозяйственного ведения за предприятием.

В судебном заседании 14.03.12 представители истцов заявили ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которого просят признать отсутствующим право собственности у ОАО «Благодарненский элеватор» г. Благодарный на воздушную электрическую линию ВЛ-10 кВ, протяженностью 3 980 пог.м., расположенную по адресу: Ставропольский край, Благодарненский район, г. Благодарный и внести соответствующие изменения в единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Представитель ответчика не возражал против уточнения исковых требований.

Суд удовлетворяет ходатайство истцов об уточнении исковых требований, к рассмотрению принимаются уточненные исковые требования.

В судебном заседании 14.03.2012 года представители истцов поддержали исковое заявление, пояснили, что владеют спорным объектом за исключением отпайки, протяженностью 0,524 км., которая принадлежит ответчику на праве собственности на основании решения Арбитражного суда Ставропольского края по делу №А63-181/2009.

Представитель ответчика возражал против искового заявления, также пояснил, что владеет спорным объектом полностью.

Исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд признает заявленные требования необоснованными и подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 14.10.1992 № 1223 «О продаже за приватизационные чеки жилищного фонда, земельных участков и муниципальной собственности» государственное предприятие Благодарненский элеватор преобразовано в АООТ «Благодарненский элеватор», что подтверждается распоряжением Комитета по управлению имуществом администрации Ставропольского края от 19.02.1993 № 279 и постановлением главы администрации Благодарненского района от 05.03.1993 № 132.

Распоряжением Комитета по управлению имуществом администрации Ставропольского края от 19.02.1993 № 279 утвержден план приватизации государственного предприятия Благодарненский элеватор.

Согласно акту оценки стоимости зданий и сооружений по состоянию на 01.07.1992 (приложение № 1 к плану приватизации) в состав принадлежащих Благодарненскому элеватору объектов было включено и спорное имущество.

В результате приватизации государственного предприятия Благодарненский элеватор АООТ «Благодарненский элеватор» приобрело право собственности на спорное имущество.

14 июня 1996 года АООТ «Благодарненский элеватор» преобразовано в общество, что подтверждается постановлением главы администрации Благодарненского района Ставропольского края от 14.06.1996 № 287 и свидетельством о государственной регистрации № 476.

28 января 2010 года обществом зарегистрировано право собственности на спорный объект на основании плана приватизации от 19.02.1993 (свидетельство серии 26-АЖ № 090971).

Истцы, полагая незаконной запись о праве собственности общества на спорное имущество, обратились с данным иском в суд.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в части 4 пункта 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - Постановление № 22 от 29.04.2010г.) в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Кроме того, из смысла части 4 пункта 52 Постановления № 22 от 29.04.2010г. следует, что право на предъявление иска об оспаривании обременения (признание права отсутствующим) имеет лицо, владеющее этим имуществом.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Материалами дела подтверждается и судом установлено, что предприятие с 1988 года владеет спорным объектом за исключением отпайки, протяженностью 0,524 км., которая принадлежит ответчику на праве собственности на основании решения Арбитражного суда Ставропольского края по делу №А63-181/2009, исходя из следующего.

Спорный объект является неотъемлемой частью системы электроснабжения города Благодарного, через спорный объект предприятие осуществляется электроснабжение промышленных потребителей северной части города Благодарного.

Установленная мощность трансформаторных подстанций на ВЛ-10 кВ составляет 4,923 МВА, суточное потребление составляет 3,94 тыс. кВтч, получают электроэнергию более 10 потребителей, такие как ООО «Спецтрубсервис» - КТП 11\512 63 кВА, «Силиксмикс-продакшен» ГКТП 13\511 630 кВА, КТП 12\511 250 кВА, ОАО «Ставропольлада» ЗТП 8\512 250 кВА, ИП Савельев КТП 2\511 100 кВА, Пенсионный фонд КТП 1\511, ООО «Легенда», ИП Литвинов, ИП Кашпорова, ИП Буслаев, ИП Аникеев, ИП Овчаров, ОАО «РЖД» ЗТП 4\511 100+400 кВА, АО «Ставмет» КТП 3\511 160 кВА, ИП Мануйлов КТП 10\511 160 кВА. Предприятием заключены договоры энергоснабжения с указанными потребителями электроэнергии.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона 35-ФЗ «Об электроэнергетике» ответственность за надежность обеспечения электрической энергией и ее качество перед потребителями электрической энергии, энергопринимающие установки которых присоединены к объектам электросетевого хозяйства, несут организации, к электрическим сетям которых такие объекты присоединены. Соответственно на предприятие возложена обязанность по надежному обеспечению и качественному снабжению электрической энергией потребителей.

Факт владения спорным объектом, за исключением отпайки, протяженностью 0,524 км., подтверждается так же актами –отчетами о ремонте ВЛ и листками осмотра ВЛ (том 1 лист дела 33-59). Предприятие осуществляет обслуживание электрической линии ВЛ-10, несет затраты по её обслуживанию. В декабре 1995г. предприятием на электрической линии ВЛ-10кВ был произведен капитальный ремонт на сумму 232 657 рублей и использованы

материалы на общую сумму 4 404 609 рублей, что подтверждается актом на выполнение работы по капитальному ремонту ВЛ-10 кВ (том 2 лист дела 110), в июне 1997г. предприятием на электрической линии ВЛ-10кВ был произведен капитальный ремонт на общую сумму 50 277 рублей, что подтверждается актом на выполнение работы по капитальному ремонту ВЛ-10 кВ за июнь 2007г. (том 2 лист дела 111), в декабре 1997г. предприятием на вышеуказанной линии были произведены работы на сумму 45 693 рублей, что подтверждается актом на выполнение работы по капитальному ремонту ВЛ-10 кВ (том 2 лист дела 112), в ноябре 2001г. был произведен капитальный ремонт на электрической линии ВЛ-10кВ на сумму 1 112 т. рублей, что также подтверждается актом на выполнение работы по капитальному ремонту ВЛ-10 кВ (том 2 лист дела 113).

Кроме того, предприятие в целях улучшения энергоснабжения периодически вводит в работу новые КРУН 10 (комплектное распределительное устройство - шкафы учета). 4 декабря 1995г. были введены новые КРУН-10 кВ на подстанции «Благодарное-ПО» (том 2 лист дела 109). Цель производимых изменений улучшение электроснабжения потребителей г. Благодарного по ВЛ-10кВ. 05 декабря 2004г. был произведен демонтаж КРУН-ЮкВ «ячейки учета» с ВЛ-10 кВ Ф403 и ВЛ-10кВ Ф404 и произведен монтаж ячеек учета ВП-1 ОкВ Ф 511 (том 2 лист дела 108). 10 сентября 2003г. было осуществлено подключение вновь вводимой КТП 10/0,4 кВ «Пенсионный фонд», а также установлено устройство резервного питания КТП 10/0,4 кВ «Пенсионный фонд» от Вл-10кВ Ф405 п/ст «Благодарное-110-35/10кВ. Были выполнены работы по установке линейного разъединителя, по установке опоры с разъединителем КТП 10/0,4 кВ. и Ф405 п/ст «Благодарное 110-35-10, установка подкоса к опоре Вл-10кВ, монтаж линейных проводов, (том 2 лист дела 107). 04 мая 2010г. в целях улучшения энергоснабжения была введена в работу новая подстанция на электрической линии ВЛ - 10 кВ.

Суд отклоняет довод ответчика, что ответчик владеет спорным объектом, так как данный довод опровергается материалами дела, в том числе указанными выше. То обстоятельство, что спорный объект стоит на балансе ответчика и им уплачиваются налоги на него, не является доказательством владения спорным объектом.

Письмо филиала предприятия № 303 от 15.08.11 также не может служить доказательством владения спорным объектом, так как оно было направлено ответчику после принятия судом решения от 18.03.11 по данному делу об отказе истцам в удовлетворении их исковых требований.

Таким образом, истцы имеют право в соответствии с частью 4 пункта 52 Постановления № 22 от 29.04.2010г. на предъявление иска об оспаривании обременения (признание права отсутствующим).

В обоснование заявленных требований истцы указывают, что право собственности на движимое имущество (спорный объект) зарегистрировано как на недвижимое имущество.

Согласно статье 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

В соответствии со статьей 134 Гражданского кодекса Российской Федерации если разнородные вещи образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь).

Материалами дела, в том числе заключением специалиста некоммерческого партнерства бюро независимых экспертиз «Спектр» №012-И/11 от 11.03.11, кадастровым паспортом спорного объекта, подтверждается, что спорный объект – эл. линия ВЛ-10 КВ является сложной вещью, состоящей из движимых и недвижимых элементов - проводов, опорных столбов, арматур и трансформаторных подстанций.

К движимым элементам указанной линии передачи относятся провода, изоляторы, т.к. они могут быть изъяты, перенесены и установлены в другом месте и их перенос не причинит значительного ущерба по отношению ко всему комплексу. Сами по себе провода являются частью недвижимого комплекса воздушной линии ВЛ-10.

Опоры указанной линии имеют прочную связь с землей (заглубленные фундаменты) и их перемещение не возможно без соразмерного ущерба ее назначению в целом и являются объектом завершенного капитального строительства - имущественным комплексом, т.е. недвижимым объектом.

Трансформаторные подстанции представляют собой объекты недвижимости, имеющие прочную связь с землей (заглубленные фундаменты).

Таким образом, спорный объект – эл. линия ВЛ-10 КВ является сложной вещью прочно связанной с землей (имущественным комплексом) и ее перемещение невозможно без причинения ей несоразмерного ущерба, а, следовательно, относится к объектам недвижимости, независимо от того, что отдельные ее составные части являются движимым имуществом и могут быть физически перемещены.

Кроме того, в соответствии с п. 3 ст. 1 ФЗ от 24.07.2007г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» государственным кадастровым учетом недвижимого имущества признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи.

Кадастровый паспорт объекта недвижимости представляет собой выписку из государственного кадастра недвижимости, содержащую необходимые для государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним сведения об объекте недвижимости.

Спорный объект имеет кадастровый паспорт, что также подтверждает, что он является объектом недвижимого имущества.

Суд отклоняет довод истцов, что спорный объект является объектом движимого имущества, и их ссылка по этому поводу на заключение о результатах исследования №4758/10 от 15.10.10 ГУ «Южный региональный центр судебных экспертиз», так как опровергается материалами дела, в том числе заключением специалиста некоммерческого партнерства бюро независимых экспертиз «Спектр» №012-И/11 от 11.03.11, кадастровым паспортом спорного объекта.

Суд не принимает в качестве доказательства вышеуказанное заключение ГУ «Южный региональный центр судебных экспертиз» о результатах исследования №4758/10 от 15.10.10 о том, что спорный объект является объектом движимого имущества исходя из следующего:

- указанная экспертиза была проведена только на основании представленного предприятием паспорта воздушной линии электропередачи 10 кВ п/ст «Благодарное - 110/35/10, а не на основании кадастрового паспорта от 12.08.09, на основании которого было зарегистрировано право собственности ответчика, т.е. фактически указанная экспертиза была проведена не на спорный объект, а на иной объект, так как эксперт не учитывал, что в состав спорного объекта помимо электрических линий входят иные объекты, в том числе трансформаторные подстанции,

- эксперт при проведении экспертизы на место для ознакомления со спорным объектом не выезжал и его не исследовал,

- при проведении указанной экспертизы экспертом не исследовались такие вопросы, как какую связь имеют опоры указанной линии, трансформаторные подстанции с землей и возможно ли их перемещение без соразмерного ущерба их назначению в целом.

Представленное истцами заключение № 429/10-5 от 09.02.10 также не может служить доказательством, что спорный объект является объектом движимого имущества, так как не относится именно к спорному объекту.

Истцы обратились в суд с данным иском со ссылкой на пункт 52 Постановления № 22 от 29.04.2010г. с требованием о признании отсутствующим права собственности у ответчика на спорный объект, указывая, что запись в ЕГРП на данный объект нарушает права истцов, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения, так как право собственности на спорный объект - движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество.

Как следует из содержания пункта 52 Постановления № 22 от 29.04.2010г. предъявление иска о признании права отсутствующим может быть заявлено только в том случае, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения, в том числе, когда право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество.

Между тем, как установлено судом и подтверждается материалами дела, спорный объект является объектом недвижимого имущества, в связи с чем в соответствии с Постановлением № 22 от 29.04.2010г. истцы имеют право защитить свои права путем истребования имущества из чужого незаконного владения, в связи с чем суд отказывает истцам в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 65, 71, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

Р Е Ш И Л

Ходатайство истцов об уточнении исковых требований удовлетворить.

В удовлетворении иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В. Сиротин